**Formulário para Parecer Inicial de Assessoria Científica**

**Núcleos de Pesquisa Orientada a Problemas em São Paulo**

 **Disponível em:** [**http://www.fapesp.br/docs/formularios/arquivos/pinpop.docx**](http://www.fapesp.br/docs/formularios/arquivos/pinpop.docx)

|  |  |
| --- | --- |
| **Processo N.:**  | **Pesquisador(a) Responsável pelo Auxílio:**  |

**Análise da PROPOSTA**

A análise de propostas submetidas na modalidade Núcleos de Pesquisa Orientada a Problemas em São Paulo (NPOP-SP) do Programa Ciência para o Desenvolvimento (Chamada disponível em [www.fapesp.br/13668](http://www.fapesp.br/13668)) compreende a avaliação do **Plano de Pesquisa**, do **Histórico Acadêmico do Pesquisador Responsável pelo Núcleo (Diretor do Núcleo)**, da **Equipe de Pesquisa**, do **Apoio institucional**, e do **Orçamento**. Este formulário é composto por cinco seções referentes a cada uma das partes, tendo ao final uma Apreciação Geral da Proposta (AGP). Em cada seção passa a ser solicitada a manifestação quanto ao atendimento, pela proposta, a 25 critérios orientadores da análise, além de 13 campos para avaliação em texto livre. Por favor, qualquer dúvida no preenchimento do formulário, favor recorrer ao texto da Chamada ou ao e-mail: chamada-ciencia-desenvolvimento@fapesp.br.

**I. Sobre o PLANO DE PESQUISA proposto**

**Avaliação 1:** O Plano de Pesquisa proposto claramente identifica qual(quais) é(são) o(s) grande(s) problema(s) público(s) que está(estão) sendo tratado(s) no Núcleo? A escolha dos problemas é bem justificada e alinhada com a Missão proposta pelo Núcleo? Quais os impactos, sociais ou econômicos, destes resultados em benefício da sociedade paulista?

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 2:** Em sua análise, qual o aspecto mais original ou inovador do Plano de pesquisa proposto?

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 3:** Caso o Plano de Pesquisa proposto seja bem-sucedido, quais os avanços que seus resultados trariam para a área de conhecimento em que se insere? Quais são os principais desafios científicos e tecnológicos a serem enfrentados?

|  |
| --- |
|  |

**Critério 1:** Plano de Pesquisa original, ousado, competitivo internacionalmente e perfeitamente apresentado.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 2:** Os **objetivos de pesquisa** do Núcleo estão perfeitamente formulados e são capazes de trazer soluções viáveis aos desafios e/ou aos problemas públicos que se pretende resolver.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 3:** A metodologia descrita é convincente e alinhada com a missão proposta para o Núcleo.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 4:** Pode-se esperar que o projeto produzirá inovação tecnológica.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 5:** Os resultados têm grande possibilidade de atender de forma significativa às necessidades dos desafios públicos de interesse do projeto e, desta forma, de ter impacto social e econômico muito relevante.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 6**: O projeto de pesquisa pode ser realizado pelo pesquisador proponente e sua equipe no prazo previsto na proposta.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 7**: A proposta identifica claramente a relevância da participação do parceiro co-financiador e todos os envolvidos no plano de pesquisa apresentado.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 8**: O projeto apresenta um Plano de Ação para Comunicação ([item 8.3 da Chamada](http://www.fapesp.br/13668#8.3)) que detalha o planejamento de comunicação de suas atividades à sociedade em vários níveis.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 9**: O projeto apresenta um Plano de Ação para Parcerias ([item 8.4 da Chamada](http://www.fapesp.br/13668#8.4)) que descreve como o Núcleo efetivará as parcerias inicialmente estabelecidas e como desenvolverá novas.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 10**: O projeto apresenta um Plano de Gestão e Estrutura Organizacional ([item 8.5 da Chamada](http://www.fapesp.br/13668#8.5)) para Operações do Núcleo que demonstra a devida maturidade e planejamento para a adequada execução da proposta.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 11**: O Plano de Gestão de Dados descreve os dados digitais produzidos pelo projeto e políticas para seu acesso. Inclui, dentre outros, descrição dos dados usados e produzidos, software, mecanismos e formatos para armazenar, compartilhar e preservar este material, questões legais ou éticas associadas.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**II. Sobre o HISTÓRICO ACADÊMICO do Pesquisador Responsável (Diretor do Núcleo)**

**Avaliação 4:** Quais são os trabalhos científicos, livros, capítulos de livros, patentes em que figure como inventor, outros instrumentos de propriedade intelectual, e resultados de pesquisa efetivamente transferidos e adotados por empresas ou pelo governo do Pesquisador Responsável, na área do projeto de pesquisa proposto e listados na súmula curricular, que tiveram maior impacto nacional ou internacional? Por favor, descreva sucintamente os resultados e por que foram reconhecidos.

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 5:** Analise se a experiência demonstrada na gestão de projetos de pesquisa científica ou desenvolvimento tecnológico relacionados ao tema do projeto proposto é suficiente para garantir a plena viabilidade da proposta. Se for o caso, identifique os principais resultados obtidos pelo proponente em concessões FAPESP anteriores.

|  |
| --- |
|  |

**Critério 12**: Os resultados científicos publicados pelo Pesquisador Responsável, ou os seus resultados de desenvolvimento tecnológico, na área de pesquisa do projeto proposto têm alto impacto científico e/ou tecnológico.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 13:** Pesquisador com capacidade de liderança científica demonstrada.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 14:** Supervisionou pós-doutores em projetos bem-sucedidos e alguns desses pós-doutores conseguiram posições permanentes em instituições de pesquisa destacadas internacionalmente.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 15: [Aplicável somente a propostas a serem desenvolvidas em instituições-sede acadêmicas]:** Orientou doutorados, mestrados e estudantes de iniciação científica com resultados reconhecidos na comunidade.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 16:** Em sua atividade recente demonstra significativa inserção internacional demonstrada por pelo menos um dos aspectos a seguir: intercambio do pesquisador e alunos com grupos de excelência na área, apresentação de palestras e conferências a convite em instituições e em eventos de renome internacional e publicações que tiveram claro impacto internacional na área.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**III. Sobre a EQUIPE proposta**

**Avaliação 6:** Analise se os Pesquisadores Principais (PPs) designados como **Vice-Diretor do Núcleo**, **Coordenador de Comunicação** e o **Coordenador de Parcerias** têm produtividade científica e/ou experiência e a dedicação requeridas pela FAPESP (para detalhes favor consultar os itens 2.5.a e 5.f da [Chamada](http://www.fapesp.br/13668)) para executar adequadamente as suas tarefas respectivas na Gestão do Núcleo:

|  |
| --- |
|   |

**Avaliação 7:** Caso haja outros Pesquisadores Principais, além dos três apontados na Avaliação 6 acima, analise os nomes adicionais e indique quais se qualificam: devem ser considerados como PP somente os pesquisadores da equipe com excelente produtividade em pesquisa e/ou desenvolvimento tecnológico, e cuja participação seja essencial para o desenvolvimento do projeto:

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 8:** Analise se a proposta apresentada atende ao edital no sentido de conter o número mínimo requerido de pesquisadores principais (pelo menos um, além do PR), e o equilíbrio recomendado na composição da equipe incluindo Pesquisadores Principais, Pesquisadores Associados, Pesquisadores Visitantes, Pesquisadores com Pós-Doutorado, estudantes de graduação e pós-graduação e equipe de suporte técnico, apoiados por serviços administrativos e de gestão de excelente qualidade, fornecidos pelas instituições sede e pelas organizações parceiras:

|  |
| --- |
|  |

**Critério 17:** A contribuição de cada um dos Pesquisadores Principais propostos está bem definida na proposta, a dedicação semanal de cada um é adequada aos objetivos e às tarefas propostas, e todos têm qualificação científica ou tecnológica adequada para cumprir com sucesso sua parte no projeto de pesquisa.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 18:** O **perfil da equipe** de profissionais do(s) parceiro(s) co-financiador(es) é compatível com as atividades elencadas no Plano de Pesquisa que são de responsabilidade desse(s) parceiro(s)? A equipe escolhida demonstra potencial para o intercâmbio de informações entre todos os parceiros da proposta?

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 19:** A equipe conta com participação adequada de pós-doutorandos.

 A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada [ ] Não se aplica

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 20:** A equipe conta com participação adequada de estudantes de graduação e de pós-graduação.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada [ ] Não se aplica

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 9:** Na Chamada NPOP, a FAPESP pode conceder bolsas de Treinamento Técnico (TT), Iniciação Científica (IC), Mestrado (MS), Doutorado (DR), Doutorado Direto (DD), Pós-Doutorado (PD), Ensino Público (EP) e de Jornalismo Científico (JC), conforme normas descritas no edital, mediante avaliação das necessidades do projeto de pesquisa e do Plano de Atividades para cada bolsa solicitada. Por favor, analise a adequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para as bolsas solicitadas como item orçamentário.

a) De Treinamento Técnico (TT). As normas estão disponíveis em [www.fapesp.br/bolsas/tt](http://www.fapesp.br/bolsas/tt).

|  |
| --- |
|  |

b) De Iniciação Científica (IC). As normas estão disponíveis em [www.fapesp.br/bolsas/ic](http://www.fapesp.br/bolsas/ic).

|  |
| --- |
|   |

c) De Mestrado (MS). As normas estão disponíveis em [www.fapesp.br/bolsas/ms](http://www.fapesp.br/bolsas/ms).

|  |
| --- |
|   |

d) De Doutorado (DR). As normas estão disponíveis em [www.fapesp.br/bolsas/dr](http://www.fapesp.br/bolsas/dr).

|  |
| --- |
|   |

e) De Doutorado Direto (DD). As normas estão disponíveis em [www.fapesp.br/bolsas/dd](http://www.fapesp.br/bolsas/dd).

|  |
| --- |
|   |

f) De Pós Doutorado (PD). As normas estão disponíveis em [www.fapesp.br/bolsas/pd](http://www.fapesp.br/bolsas/pd).

|  |
| --- |
|   |

g) De Ensino Público (EP). As normas estão disponíveis em [www.fapesp.br/ensinopublico](http://www.fapesp.br/ensinopublico).

|  |
| --- |
|   |

h) De Jornalismo Científico (JC). As normas estão disponíveis em [www.fapesp.br/jornalismocientifico](http://www.fapesp.br/jornalismocientifico).

|  |
| --- |
|   |

**IV. Sobre o APOIO INSTITUCIONAL**

A FAPESP requer que a Instituição Sede do projeto garanta apoio para a perfeita realização da pesquisa solicitada. Tal apoio deve incluir, mas não precisa estar limitado a:

(a) Infraestrutura de pesquisa (instalações, rede digital, biblioteca, laboratórios, oficinas, facilities centralizadas etc.)

(b) Pessoal para apoio técnico: técnicos especializados, serviços técnicos institucionais, serviços de gestão e apoio em propriedade intelectual etc.

(c) Apoio para perfeita gestão e administração do projeto: serviços ou pessoal dedicado para compras, prestação de contas, gestão do grupo de pesquisa, realização de contatos internacionais, gestão de equipamentos etc. (mais detalhes no [item 2.3.b da Chamada](http://www.fapesp.br/13668#2.3))

A manifestação da assessoria nos critérios (21) e (22) é fundamental para orientar a FAPESP na negociação com a Instituição Sede (caso a proposta de pesquisa seja considerada meritória nos itens científicos) para garantir e acompanhar as perfeitas condições de apoio institucional que são essenciais para a realização de pesquisa internacionalmente competitiva. É documento obrigatório, para submissão da proposta, o Anexo II, que contém a descrição do apoio existente e o necessário, a ser garantido pela Instituição Sede.

**Critério 21:** O apoio garantido pela Instituição Sede (ou pelas Instituições Sede) está bem explicitado na proposta (Anexo II e demais documentos anexados) e atende perfeitamente à exigência da FAPESP para serviços administrativos e de gestão.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 22:** A infraestrutura para pesquisa (e pós-graduação, se for o caso) oferecida pela Instituição Sede (ou pelas Instituições Sede) permite o perfeito desenvolvimento do projeto de pesquisa proposto.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**V. Sobre o ORÇAMENTO solicitado**

**Critério 23:** Os equipamentos e materiais permanentes solicitados para a realização do projeto, levando-se em conta a infraestrutura disponível na Instituição Sede e a capacidade do solicitante e de sua equipe de utilizá-los têm sua necessidade justificada na proposta. (Equipamentos nacionais ou importados, de valor superior a R$ 20.000,00.) [ ] Sim [ ] Não

Opine, em cada caso, sobre a validade das justificativas apresentadas, considerando a necessidade para os objetivos da pesquisa, a eventual disponibilidade de similares na própria instituição e o fato que a presente chamada não admite a aquisição de equipamentos com valor superior a R$ 100 mil. (O documento "Parque de Equipamentos", de apresentação obrigatória para análise, deve apresentar lista de equipamentos disponíveis na instituição.)

|  |
| --- |
|  |

**Critério 24:** Os itens de material de consumo solicitados para a realização do projeto têm sua necessidade justificada na proposta. [ ] Sim [ ] Não

Opine, em cada caso, sobre a validade das justificativas apresentadas, considerando a necessidade para os objetivos da pesquisa.

|  |
| --- |
|  |

**Critério 25:** Os serviços de terceiros solicitados para a realização do projeto têm sua necessidade justificada na proposta. [ ] Sim [ ] Não

Opine, em cada caso, sobre a validade das justificativas apresentadas, considerando a necessidade para os objetivos da pesquisa.

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 10**: Os Serviços de Terceiros são apenas de natureza técnica e eventual, conforme exigido pelas normas da FAPESP? [ ] Sim [ ] Não

Em caso negativo, por favor, indique quais:

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 11**: Em algum caso é razoável esperar que o serviço solicitado deva ser fornecido pela Instituição Sede do projeto, como contrapartida ao apoio da FAPESP?

[ ] Sim [ ] Não

Em caso afirmativo, por favor, indique quais:

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 12:** Caso necessário ou oportuno, por favor, sugira valores alternativos para o orçamento. Favor observar que **o valor máximo a ser aportado pela FAPESP para cada Núcleo não pode exceder R$ 10 milhões**.

Observação Importante: devem ser excluídos do orçamento salários de qualquer natureza, serviços de terceiros que não de natureza técnica e eventual, obras civis que resultem em aumento de área construída, aquisição de publicações, viagens (exceto para pesquisa de campo), material e serviços administrativos.

**Orçamento Solicitado**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Rubrica** | **Qtd** | **Solicitado** | **Recomendado** |
| **R$** | **US$** | **R$** | **US$** |
| 1 | **Capital e Custeio** |  |  |  |  |  |
| 2 | Material Permanente |  |  |  |  |  |
| 3 | Material de Consumo |  |  |  |  |  |
| 4 | Despesas de Transporte |  |  |  |  |  |
| 5 | Diárias |  |  |  |  |  |
| 6 | Infraestrutura |  |  |  |  |  |
| 7 | Outros |  |  |  |  |  |
| 8 | Reserva Técnica |  |  |  |  |  |
| 9 | Benefício Complementar |  |  |  |  |  |
| 10 | Parcela para Custos de Infraestrutura Direta |  |  |  |  |  |
| 11 | Reserva Técnica de Importação |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Categoria** | **Mens.** | **R$** | **US$** | **R$** | **US$** |
| 12 | **Bolsas** |  |  |  |  |  |
| 13 | TT1 |  |  |  |  |  |
| 14 | TT2 |  |  |  |  |  |
| 15 | TT3 |  |  |  |  |  |
| 16 | IC |  |  |  |  |  |
| 17 | MS |  |  |  |  |  |
| 18 | DR |  |  |  |  |  |
| 19 | DD |  |  |  |  |  |
| 20 | PD |  |  |  |  |  |
| 21 | EP |  |  |  |  |  |
| 22 | JC |  |  |  |  |  |
| 23 | Reserva Técnica de Bolsas |  |  |  |  |  |
| 24 | Total Geral |  |  |  |  |  |

**Avaliação 13**: Como previamente mencionado no Critério 7 desse formulário e de acordo com o Item 2.3 da Chamada de Propostas, cada proposta precisa apresentar pelo menos um parceiro co-financiador e em qualquer caso (um ou mais parceiros) é obrigatório haver um aporte de recursos ao projeto pelas entidades co-financiadoras parceiras de pelo menos R$ 1 para cada R$ 1 solicitado à FAPESP. Por favor, analise o interesse e a vocação dos parceiros para contribuir no detalhamento dos desafios e no desenvolvimento do projeto de pesquisa e na aplicação dos resultados, bem como avalie o equilíbrio da contrapartida apresentada pelo(s) parceiros(s).

|  |
| --- |
|  |

**VI. Avaliação Geral da Proposta**

**Pontos Fortes**

|  |
| --- |
|  |

**Pontos Fracos**

**a) Sobre o Plano de Pesquisa, conforme indicado no item I:**

[ ] Projeto com objetivos mal definidos, excessivos ou incongruentes. [Avaliação 1, Critério 2]

[ ] Projeto com objetivos excessivamente limitados. [Avaliações 1 e 3 e Critério 2]

[ ] Projeto pouco original. [Avaliação 2, Critério 1]

[ ] Desafios de pesquisa mal formulados. [Avaliações 1 e 3]

[ ] Contribuição pouco significativa para atender às demandas públicas relevantes nas áreas elencadas. [Avaliação 1 e Critério 5]

[ ] Metodologia inadequada. [Critério 2]

[ ] Viabilidade de execução questionável. [Critério 6]

[ ] Parceiros sem contribuição claramente definida e/ou relevante. [Critério 7]

[ ] O projeto não tem potencial para atrair parcerias relevantes para alcançar impacto social e/ou econômico. [Critério 9]

[ ] Prazo inadequado. [Critério 6]

[ ] Plano de Ação para Comunicação inadequado e/ou insuficiente [Critério 8]

[ ] Plano de Gestão e Estrutura Organizacional para Operações do Núcleo inadequado e/ou insuficiente [Critério 10]

[ ] Plano de Gestão de Dados inadequado e/ou insuficiente [Critério 11]

**b) Sobre o Pesquisador Responsável, conforme indicado no item II:**

[ ] Não se enquadra no perfil exigido pelo programa. [Avaliação 4, Critérios 12, 13, 14, 15, 16]

[ ] Experiência insuficiente na área de pesquisa em que se insere o projeto, podendo comprometer sua viabilidade [Avaliação 5, Critério 12]

[ ] Produção científica ou tecnológica que não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa. [Avaliações 4 e 5, Critérios 12 e 13]

[ ] Experiência insuficiente na formação de pesquisadores. [Critérios 14 e 15]

[ ] Pouca experiência internacional [Critério 16]

**c) Sobre a equipe, conforme indicado no item III:**

[ ] Produção científica ou tecnológica de um ou mais pesquisadores principais não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa. [Avaliações 6 e 7]

[ ] A contribuição de cada pesquisador principal proposto não está claramente especificada. [Critério 17]

[ ] A contribuição dos demais membros da equipe não está claramente especificada. [Avaliação 8 e Critério 18]

[ ] Inadequação ao projeto dos demais pesquisadores da equipe. [Avaliações 6 e 7]

[ ] Demais membros do Comitê Executivo do Núcleo (Vice-Diretor, Coordenador de Comunicação e Coordenador de Parcerias) com deficiências em experiência e/ou dedicação. [Avaliação 6 e Critério 17]

[ ] Participação insuficiente de pesquisadores do(s) parceiro(s) co-financiador(es). [Critério 18]

[ ] Participação insuficiente de pós-doutorandos. [Critério 19]

[ ] Participação insuficiente de estudantes de graduação e de pós-graduação. [Critério 20]

[ ] Inadequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para bolsistas TT. [Avaliação 9]

[ ] Inadequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para bolsistas IC. [Avaliação 9]

[ ] Inadequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para bolsistas MS. [Avaliação 9]

[ ] Inadequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para bolsistas DR. [Avaliação 9]

[ ] Inadequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para bolsistas DD. [Avaliação 9]

[ ] Inadequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para bolsistas PD. [Avaliação 9]

[ ] Inadequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para bolsistas EP. [Avaliação 9]

[ ] Inadequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para bolsistas JC. [Avaliação 9]

**d) Sobre o Apoio Institucional, conforme indicado no item IV:**

[ ] O Apoio Institucional previsto no Anexo II da proposta não atende à exigência da FAPESP para serviços administrativos e de gestão. [Critério 21]

[ ] A infraestrutura para pesquisa oferecida pela Instituição Sede (ou pelas Instituições Sede) não permite o perfeito desenvolvimento do projeto de pesquisa proposto. [Critério 22]

**e) Sobre o orçamento proposto, conforme indicado no item V:**

[ ] Custo excessivo frente à contribuição científica ou tecnológica esperada ou à probabilidade de sucesso do projeto. [Critério 23]

[ ] Equipamentos e materiais permanentes insuficientemente justificados. [Critério 23]

[ ] Itens de material de consumo insuficientemente justificados. [Critério 24]

[ ] Serviços de terceiros insuficientemente justificados. [Avaliações 10 e 11, Critério 25]

[ ] Orçamento superestimado. [Avaliação 12]

[ ] Desequilíbrio orçamentário [Avaliação 13]

**f) Pontos Fracos (Outros justificar):**

|  |
| --- |
|  |

**VII. Apreciação Geral da Proposta (AGP)**

A FAPESP denomina 'Proposta' do Núcleo de Pesquisa Orientada a Problemas o conjunto de cinco partes a serem avaliadas, composto por:

1. Plano de Pesquisa;
2. Histórico Acadêmico do Pesquisador Responsável pelo Projeto;
3. Equipe de pesquisa;
4. Apoio institucional; e
5. Orçamento.

Por favor, preencha abaixo sua apreciação geral da proposta.

|  |
| --- |
|  |

**VIII. INFORMAÇÕES PARA USO EXCLUSIVO DA FAPESP**

O conteúdo dos itens anteriores poderá, a critério da FAPESP, ser enviado na íntegra ao proponente. Caso deseje acrescentar informações consideradas importantes para a FAPESP fundamentar sua decisão, e que não devam ser transcritas ao proponente por seu caráter confidencial, por favor, inclua-as no espaço abaixo.

|  |
| --- |
|  |

**IX. ASSINATURA, DECLARAÇÃO DE NÃO EXISTÊNCIA DE CONFLITO DE INTERESSE E COMPROMISSO DE SIGILO:**

|  |
| --- |
| **Declaro não haver nenhuma circunstância caracterizando situação de potencial conflito de interesse ou que possa ser percebida como impeditiva para um parecer isento. Comprometo-me a manter sob sigilo todas as informações constantes deste processo, em particular, a minha condição de assessor e o teor deste parecer.** |
| **Instituição do assessor:**  |
| **Nome legível:**  |
| **Local, data e assinatura:** |
| **Por favor, certifique-se de ter preenchido os campos Processo, Pesquisador(a) Responsável, na primeira página, e Nome Legível e Assinatura nesta página. Não rubrique as páginas do parecer.** |