

## Anexo 4 – Plano de Avaliação de Desempenho (PAD) PPPP – FAPESP

### 1. Apresentação

O PAD tem por objetivo avaliar o desempenho dos projetos e do Programa. O PAD se destina à **melhoria continuada** do Programa e é restrito à equipe interna da FAPESP e ao Comitê Gestor do PPPP.

O PAD permite à FAPESP identificar projetos de melhor e pior desempenho e analisar fatores e circunstâncias relacionadas. Esta análise visa aprimorar os editais do Programa melhorando continuamente a geração de conhecimento imediatamente aplicável na gestão pública.

Permite também – numa via independente, complementar e não comunicada com a análise dos relatórios pelos pareceristas externos que acompanham a proposta – identificar situações em que o Comitê Gestor do Programa e a equipe interna da FAPESP devem entrar em contato com os executores do projeto. Este contato se justifica em propostas com desempenho exemplar e acima do esperado, visando entender e replicar as condições que levaram a isto, ou em projetos com dificuldades em alcançar o desempenho previsto, visando oferecer, quando possível, sugestões ou contatos que possam auxiliar as equipes envolvidas.

### 2. Fontes de informação do PAD

O PAD consiste de duas fontes de informação.

- a) **Desempenho do projeto:** informações complementares aos relatórios anuais e final do projeto fornecidas nas mesmas datas destes relatórios, mas que ficarão disponíveis apenas para o Comitê Gestor do Programa e equipe interna da FAPESP.

As informações complementares do PAD devem reportar seu desempenho em relação à disponibilidade dos resultados científicos nos formatos necessários nas etapas previstas do processo de gestão pública (**aspecto operacional**) e quanto às mudanças (esperadas ou atingidas) na gestão pública (**aspecto estratégico**). Os resultados científicos de cada etapa do processo de gestão pública e as mudanças esperadas decorrentes são um item obrigatório das propostas [ver Anexo 1, Anexo 2, e item 2.3.2.a) do edital da Chamada].

No **aspecto operacional** - *disponibilidade dos resultados científicos nas etapas previstas do processo de gestão pública* - o PAD deve indicar para cada etapa do processo de gestão pública vinculada a um resultado científico, numa escala de 0 a 4 (0 = conhecimento não disponível na etapa e 4 = conhecimento plenamente disponível em tempo e formato adequados), a disponibilidade do resultado, conforme previsto no projeto. Além disso, justificar a pontuação e fornecer o link para o documento proveniente do trabalho científico correspondente.

Na submissão das propostas nem todas estas informações estarão disponíveis, por serem atividades que ainda não foram realizadas, mas as etapas de gestão pública envolvidas e seu alinhamento com os resultados científicos necessários à etapa já devem estar definidos na submissão das propostas completas [ver itens 2.3.2.a); 12.2.b); 12.3.1.a.2) e 12.3.1.b.2) do edital da Chamada].



Segue o exemplo ficcional do quadro apresentado no **primeiro relatório**:

Etapa na Gestão Pública	Resultado Científico	Pontuação	Justificativa	Link do documento
Modelagem junto ao GT-mapa	Relatório Técnico detalhado do resultado da modelagem	3	O Relatório Técnico apresentou apenas parte dos cenários avaliados na pesquisa. Alguns cenários foram concluídos após a data limite definida para esta etapa.	Link do relatório
Reunião com Comissão responsável	Resumo do Relatório Técnico do GT-mapa e apresentação em reunião da Comissão	4	O resumo foi apresentado e as conclusões principais e a maioria das recomendações foram consideradas.	Link do resumo, apresentação e ata da reunião
Reunião com gabinete da secretaria	Participação de reunião no gabinete da secretaria, sem registro em ata ou preparação de material por parte da equipe de pesquisa, apenas no apoio das discussões	4	A reunião foi realizada com espaço de fala apropriado para a equipe científica expor os resultados.	
Reuniões prévias com representantes do Conselho	Preparação de apresentação e participação de reuniões prévias com representantes do Conselho			
Minuta de decreto e nota técnica da Secretaria	Revisão da minuta técnica e preparação de material explicativo sobre o novo mapa			
API e material de divulgação do mapa	Desenvolvimento de API para incorporação de mapa nos sistemas da Secretaria e material de divulgação aberta do mapa			

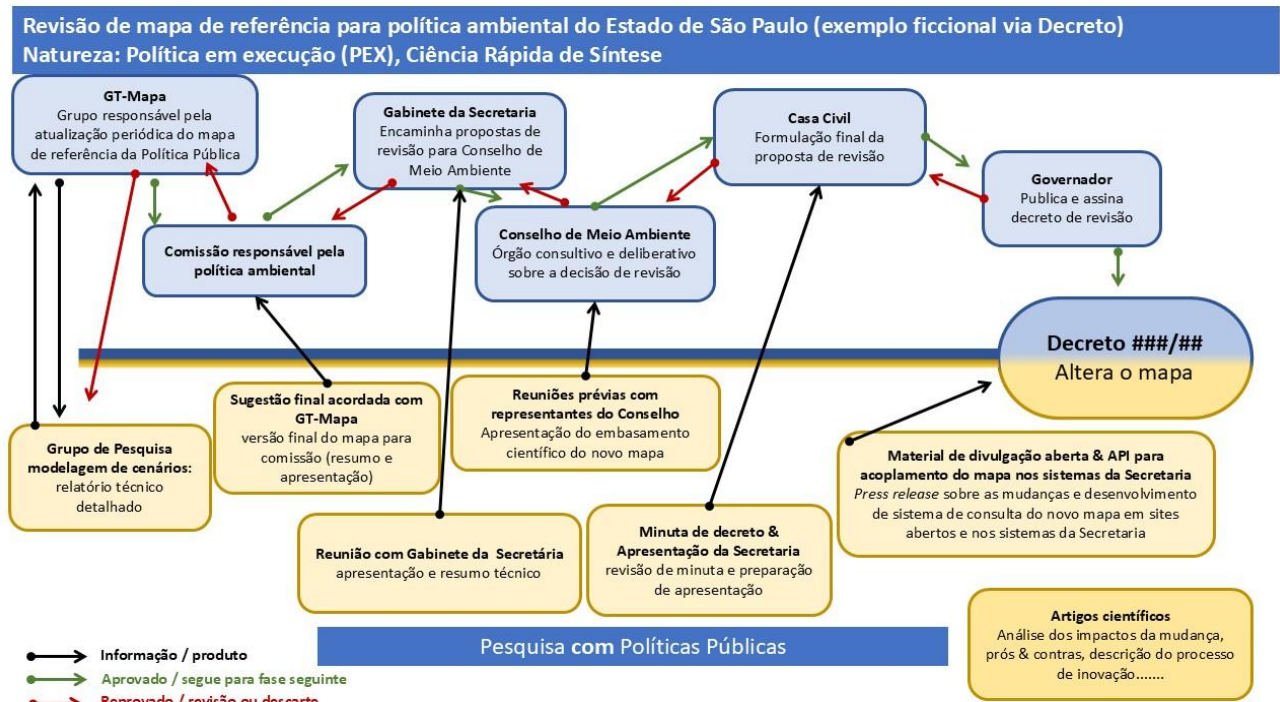
E o exemplo ficcional do quadro apresentado no **relatório final**:

Etapa na Gestão Pública	Resultado Científico	Pontuação	Justificativa	Link do documento
Modelagem junto ao GT-mapa	Relatório Técnico detalhado do resultado da modelagem	3	O Relatório Técnico apresentou apenas parte dos cenários avaliados na pesquisa. Alguns cenários foram concluídos após a data limite definida para esta etapa.	Link do relatório
Reunião com Comissão responsável	Resumo do Relatório Técnico do GT-mapa e apresentação em reunião da Comissão	4	O resumo foi apresentado e as conclusões principais e a maioria das recomendações foram consideradas.	Link do resumo, apresentação e ata da reunião
Reunião com gabinete da secretaria	Participação de reunião no gabinete da secretaria, sem registro em ata ou preparação de material por parte da equipe de pesquisa, apenas no apoio das discussões	4	A reunião foi realizada com espaço de fala apropriado para a equipe científica expor os resultados.	
Reuniões prévias com representantes do Conselho	Preparação de apresentação e participação de reuniões prévias com representantes do Conselho	2	Ao todo foram marcadas pela Secretaria seis reuniões com representantes do Conselho para esclarecimentos sobre o novo mapa. As reuniões foram marcadas com pouca antecedência e em parte não comunicadas à equipe de pesquisa. Das seis reuniões a equipe de pesquisa participou de apenas duas reuniões.	Link do material de apresentação e listagem das reuniões
Minuta de decreto e nota técnica da Secretaria	Revisão da minuta técnica e preparação de material explicativo sobre o novo mapa	4	A minuta inicial foi revisada pela equipe de pesquisa e as sugestões apresentadas foram incorporadas na sua versão final.	Link da minuta e material explicativo
API e material de divulgação do mapa	Desenvolvimento de API para incorporação de mapa nos sistemas da Secretaria e material de divulgação aberta do mapa	3	A equipe de TI da Secretaria decidiu por outra forma de integração do mapa nos sistemas da Secretaria ao invés do planejamento inicial de desenvolver uma API de transferência do mapa a partir dos sistemas usados na pesquisa. O material de divulgação foi produzido e amplamente divulgado.	Link do material de divulgação

No **aspecto estratégico** - *mudanças esperadas na gestão pública* - o relatório do PAD deve indicar as mudanças ou os efeitos esperados nas políticas públicas ou nos processos de sua gestão. Refere-se, neste caso, à aplicação prática do conhecimento científico resultando em mudanças.

No **aspecto estratégico** o relatório deve indicar para cada etapa do processo de gestão pública, numa escala de 0 a 4 (0 = etapa não realizada e 4 = etapa plenamente realizada), os efeitos ou mudanças decorrentes, conforme previsto no projeto. As notas devem ser justificadas.

Segue sugestão a partir de um exemplo ficcional (ver exemplo no item 2.3.2.a do edital da Chamada) de representação do **aspecto estratégico** na **submissão das propostas completas**:



Mudança esperada na Gestão Pública	Resultado Científico	Pontuação	Justificativa	Link do documento
Desenvolver sistema capaz de atualizar o mapa de referência da política pública e capacitar o GT-mapa no seu uso	Sistema de atualização do mapa e capacitação (curso e estruturação de banco de dados) que possibilitam a atualização independente do mapa de referência pela Secretaria.			
Aprovação no Conselho de Meio Ambiente do novo mapa e metodologia de sua atualização	Atuação conjunta da equipe de pesquisa e gestores públicos responsáveis pelo mapa (GT-mapa) na divulgação do novo mapa e do sistema de atualização			
Substituição do mapa atual pela versão atualizada e incorporação da metodologia de atualização no Decreto	Nova versão do mapa e da metodologia de atualização			

Neste exemplo, ainda ficcional, este quadro será gradativamente preenchido e eventualmente revisado ou atualizado com mudanças durante a execução dos projetos, em relatórios de PAD anuais e final.

E o exemplo ficcional do quadro apresentado no **relatório final**:

Mudança esperada na Gestão Pública	Resultado Científico	Pontuação	Justificativa	Link do documento
Desenvolver sistema capaz de atualizar o mapa de referência da política pública e capacitar o GT-mapa no seu uso	Sistema de atualização do mapa e capacitação (curso e estruturação de banco de dados) que possibilitam a atualização independente do mapa de referência pela Secretaria.	3	Sistema foi implementado e a equipe da Instituição Parceira adequadamente treinado (4 técnicos com 40 horas de treinamento)	Link de documento que traz a descrição do sistema e projeto pedagógico do curso
Aprovação no Conselho de Meio Ambiente do novo mapa e metodologia de sua atualização	Atuação conjunta da equipe de pesquisa e gestores públicos responsáveis pelo mapa (GT-mapa) na divulgação do novo mapa e do sistema de atualização	2	A proposta foi aprovada no Conselho de Meio Ambiente sem unanimidade. Três dos doze conselheiros votaram contra a atualização do mapa e dois se absteram	Link da ata da reunião do Conselho
Substituição do mapa atual pela versão atualizada e incorporação da metodologia de atualização no Decreto	Nova versão do mapa e da metodologia de atualização	0	Devido aos votos contrários e abstenções na votação no Conselho de Meio Ambiente a Casa Civil retornou a minuta do Decreto para a Secretaria apresentar nova versão da proposta de alteração do mapa, mantendo o decreto atual vigente	

b) **Perguntas da coordenação:** além das informações fornecidas nos relatórios anuais e final dos projetos, o Comitê Gestor do PPPP irá coletar informações adicionais através de perguntas, direto aos responsáveis ou outros membros da equipe. Estas informações também não ficarão disponíveis aos pareceristas externos de mérito (científico e de gestão pública que acompanham as propostas).

Estas perguntas visam a avaliação dos objetivos do Programa. Constituem um canal de comunicação direto e estruturado dos pesquisadores e gestores responsáveis com o Comitê de Gestão do Programa. O Comitê e a área administrativa da FAPESP poderão usar as informações apenas internamente, como argumento para embasar mudanças ou ajustes no Programa, mas sempre mantendo o protocolo de [Chatham House](#) em relação aos informantes.

A ideia é encorajar os pesquisadores e gestores públicos a fornecer informações que reflitam a sua opinião sobre o Programa, como forma de aprimoramento contínuo do PPPP. Não haverá consequências negativas ou positivas na análise dos projetos se as respostas apresentarem aspectos que necessitam de melhoria, que reportem aspectos do projeto que não foram exitosos ou sejam críticas em relação às normas e estratégias adotadas no PPPP.

Seguem exemplos de perguntas que poderão ser solicitadas:

**O ambiente de cocriação entre as equipes do projeto foi beneficiado pelo PPPP que exige a formulação conjunta de um projeto de gestão pública e outro de pesquisa e o alinhamento dos seus cronogramas?**

Pontue de 0 a 4 (0 sendo de nenhuma forma e 4 sendo plenamente) e comente:

**Exemplos que podem levar a discordar (pontuação baixa):** o formato do PPPP não facilita pesquisas em Políticas Públicas; há outras formas de colaboração entre gestor público e pesquisadores que levam a resultados similares ou superiores; o formato do PPPP é muito teórico ignorando a prática de pesquisas voltadas para Políticas Públicas; o formato do PPPP não ajudou a resolver os problemas de projetos voltados para Políticas Públicas; entre outras questões ligadas às regras ou formato do PPPP que limitam de alguma forma a pesquisa neste quesito.

**As regras e o formato de financiamento do PPPP deram condições plenas, adequadas e suficientes para a integração e trabalho colaborativo das equipes envolvidas?** Pontue de 0 a 4 (0 sendo de nenhuma forma e 4 sendo plenamente) e comente:

**Exemplos que podem levar a discordar (pontuação baixa):** os recursos limitaram iniciativas que seriam possíveis com maior disponibilidade de condições; os prazos previstos são muito curtos; as regras limitaram a participação de atores ou grupos de interesse necessários; as regras e formatos são confusos ou muito restritivos; a adaptação às regras ou formatos do PPPP não permitiram a realização da pesquisa ideal; há excesso de exigências nos relatórios e/ou prestação de contas que limitaram o tempo de dedicação ao projeto; entre outras questões ligadas às regras ou formato do PP que limitam de alguma forma a pesquisa neste quesito.

**O ambiente colaborativo levou a resultados no processo de gestão pública que só poderiam ser alcançados com as parcerias do projeto?** Pontue de 0 a 4 (0 sendo de nenhuma forma e 4 sendo plenamente) e comente:

**Exemplos que podem levar a discordar (pontuação baixa):** o processo colaborativo gerou discórdia ou algum dos grupos envolvidos impôs a sua opinião; o conhecimento científico na área deste projeto não é suficiente ou adequado para aplicação em políticas públicas; os pesquisadores envolvidos não entenderam/se adaptaram às limitações da gestão pública no encaminhamento de soluções viáveis; entre outras questões ligadas às parcerias que limitam de alguma forma o projeto neste quesito.

**Os resultados deste projeto me encorajam a dar continuidade a esta parceria em novos projetos do PPPP ou a submeter novamente projetos ao PPPP com outras parcerias?** Pontue de 0 a 4 (0 sendo de nenhuma forma e 4 sendo plenamente) e comente:

**Exemplos que podem levar a discordar para o pesquisador (pontuação baixa):** não tive sucesso ou tenho perspectiva de publicar os resultados da pesquisa com alto fator de impacto; os bolsistas, coordenadores e equipes envolvidas tiveram dificuldade de integração com as equipes de gestão pública; apesar da experiência ter sido positiva para o entendimento de gestão pública não me identifiquei com este tipo de pesquisa; a experiência como um todo foi muito desanimadora; entre outras questões ligadas às parcerias que limitam de alguma forma o projeto neste quesito.

**Os resultados das pesquisas foram incorporados e serão aproveitados em processos de gestão de políticas públicas?** Pontue de 0 a 4 (0 sendo de nenhuma forma e 4 sendo plenamente) e comente:

**Exemplos que podem levar a discordar (pontuação baixa):** apesar das pesquisas terem trazido conhecimentos relevantes e complementares, na decisão final prevaleceram outros interesses; as pesquisas não trouxeram conhecimentos aproveitáveis para as questões práticas da gestão pública; entre outras questões ligadas às parcerias que limitam de alguma forma o projeto neste quesito.