

Plano de avaliação de desempenho do PPPP e de seus projetos

1 Apresentação

O Plano de Avaliação de Desempenho (PAD) do PPPP e de seus projetos detalha os indicadores usados na avaliação dos objetivos do Programa (item 1.2 do Edital) pelo Comitê de Coordenação do PPPP e áreas técnicas da FAPESP e como os assessores de mérito externos (científico e de gestão pública) irão avaliar o desempenho dos projetos individuais.

A avaliação dos objetivos do Programa e o acompanhamento do desempenho dos projetos parte de três fontes de informação:

- I - **Desempenho do projeto:** informações fornecidas nos relatórios anuais e final da pesquisa disponíveis para a Coordenação do Programa e para os assessores externos de mérito (científico e de gestão pública)

Os relatórios anuais e final dos projetos devem reportar seu desempenho em relação à disponibilidade dos resultados científicos nas etapas previstas do processo de gestão pública e nos formatos necessários (**aspecto operacional**) e quanto às mudanças esperadas na gestão pública (**aspecto estratégico**). Os resultados científicos de cada etapa do processo de gestão pública e as mudanças esperadas decorrentes são um item obrigatório das propostas (ver [FluxoPesquisa constante na Chamada](#) e item 2 da Chamada).

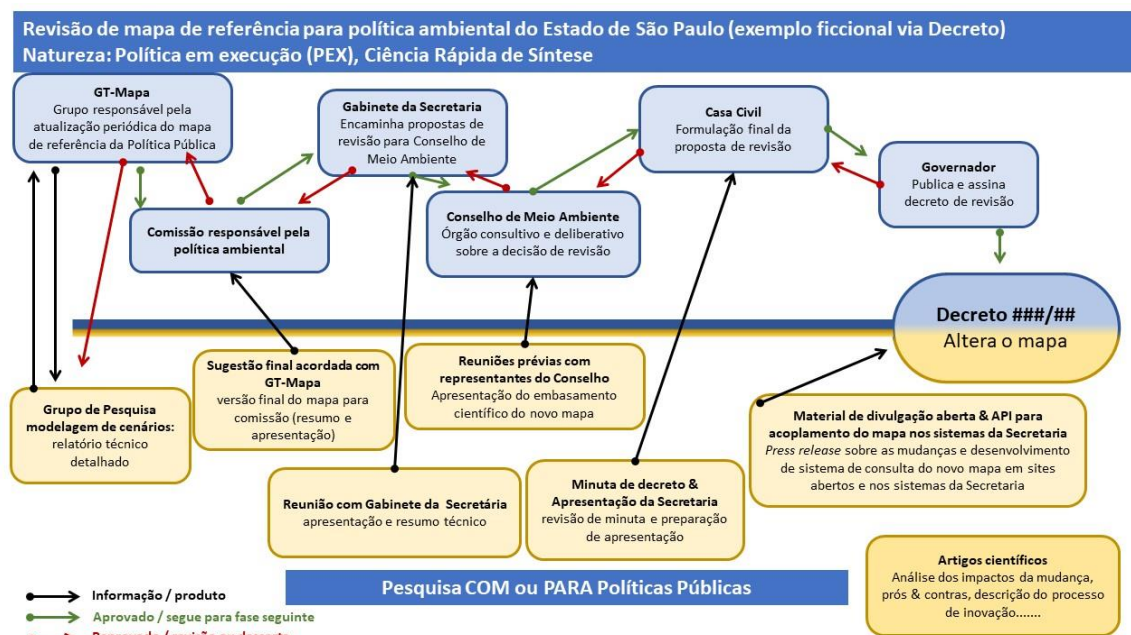
No **aspecto operacional** o relatório deve indicar, para cada etapa do processo de gestão pública vinculada a um resultado científico, numa escala de 0 a 4 (0 = conhecimento não disponível na etapa e 4 = conhecimento plenamente disponível em tempo e formato adequados), a disponibilidade do resultado, conforme previsto no projeto. Nas pontuações de 0 a 3 justificar os motivos e fornecer o link para o documento proveniente do trabalho científico correspondente.

Segue um exemplo ficcional de representação do **aspecto operacional** num relatório:

Sugestão de organização da informação:

- Relacionar as necessidades de conhecimento científico de cada etapa do processo de Gestão Pública.
- Para cada resultado científico vs. etapa do processo de gestão pública indicar a disponibilidade, usando uma escala de 0 a 4 (0 = conhecimento não disponível na etapa e 4 = conhecimento plenamente disponível em tempo e formato adequados).
- Nas pontuações de 0 a 3 apresentar justificativas.

Exemplo a partir de um exemplo ficcional descrito no fluxograma abaixo:



Etapa na Gestão Pública	Resultado Científico	Pontuação	Justificativa	Link do documento
Modelagem junto ao GT-mapa	Relatório Técnico detalhado do resultado da modelagem	3	O Relatório Técnico apresentou apenas parte dos cenários avaliados na pesquisa. Alguns cenários foram concluídos após a data limite definida para esta etapa.	Link do relatório
Reunião com Comissão responsável	Resumo do Relatório Técnico do GT-mapa e apresentação em reunião da Comissão	4		Link do resumo, apresentação e ata da reunião
Reunião com gabinete da secretaria	Participação de reunião no gabinete da secretaria, sem registro em ata ou preparação de material por parte da equipe de pesquisa, apenas no apoio das discussões	4		
Reuniões prévias com representantes do Conselho	Preparação de apresentação e participação de reuniões prévias com representantes do Conselho	2	Ao todo foram marcadas pela Secretaria seis reuniões com representantes do Conselho para esclarecimentos sobre o novo mapa. As reuniões foram marcadas com pouca antecedência e em parte não comunicadas à equipe de pesquisa. Das seis reuniões a equipe de pesquisa participou de apenas duas reuniões.	Link do material de apresentação e listagem das reuniões
Minuta de decreto e nota técnica da Secretaria	Revisão da minuta técnica e preparação de material explicativo sobre o novo mapa	4		Link da minuta e material explicativo
API e material de divulgação do mapa	Desenvolvimento de API para incorporação de mapa nos sistemas da Secretaria e material de divulgação aberta do mapa	3	A equipe de TI da Secretaria decidiu por outra forma de integração do mapa nos sistemas da Secretaria ao invés do planejamento inicial de desenvolver uma API de transferência do mapa a partir dos sistemas usados na pesquisa. O material de divulgação aberta foi produzido e amplamente divulgado.	Link do material de divulgação

No **aspecto estratégico** o relatório deve indicar as mudanças ou os efeitos esperados nas políticas públicas ou nos processos de sua gestão. Refere-se a aplicação prática do conhecimento científico resultando em mudanças.

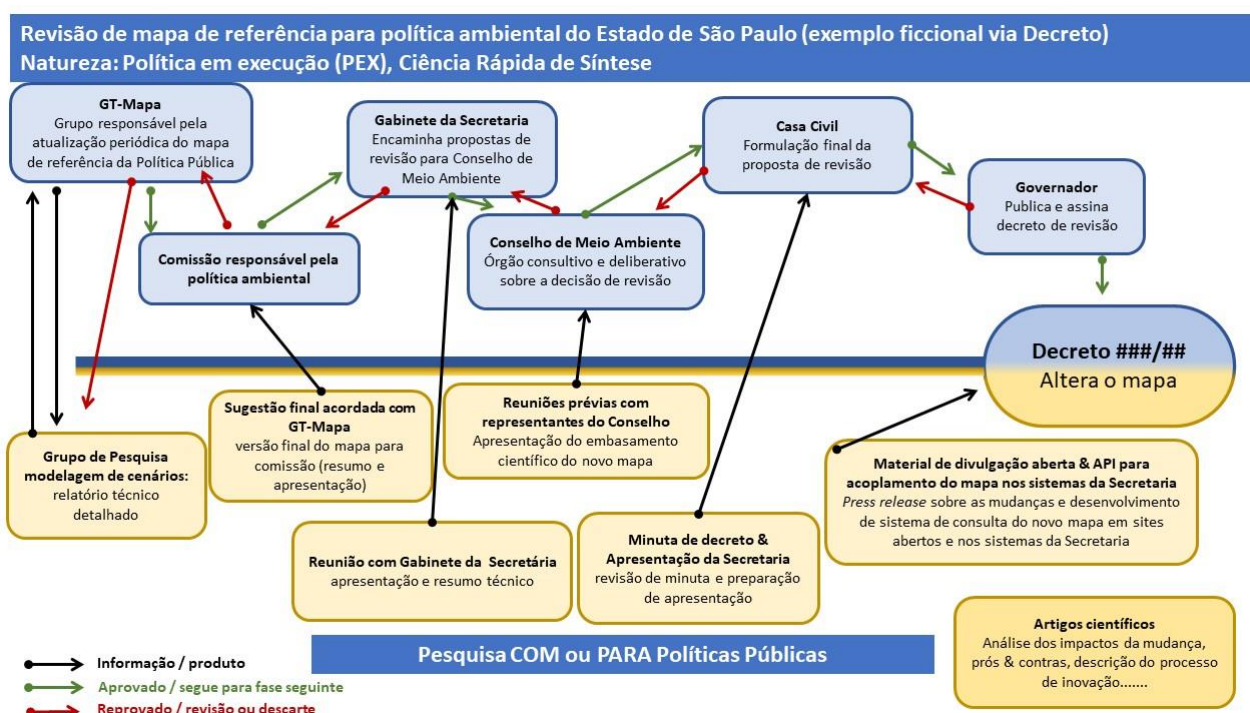
No **aspecto estratégico** o relatório deve indicar para cada etapa do processo de gestão pública vinculada a um resultado científico, numa escala de 0 a 4 (0 = conhecimento não disponível na etapa e 4 = conhecimento plenamente disponível em tempo e formato adequados), os efeitos ou mudanças decorrentes, conforme previsto no projeto. Nas pontuações de 0 a 2 justificar os motivos e fornecer o link para o documento proveniente do trabalho científico correspondente.

Segue um exemplo ficcional de representação do **aspecto estratégico** num relatório:

Sugestão da organização da informação:

- Relacionar as mudanças (efeitos esperados) nas políticas públicas com os conhecimentos do componente científico associados.
- Para cada mudança ou efeito vs. componente científico associado indicar seu o cumprimento, usando uma escala de 0 a 4 (0 = não aproveitamento do conhecimento científico e 4 = aproveitamento pleno do conhecimento científico).
- Nas pontuações de 0 a 2 devem ser apresentadas justificativas.

Exemplo a partir de um exemplo ficcional descrito no fluxograma abaixo:



Mudança esperada na Gestão Pública	Resultado Científico	Pontuação	Justificativa	Link do documento
Desenvolver sistema capaz de atualizar o mapa de referência da política pública e capacitar o GT-mapa no seu uso	Sistema de atualização do mapa e capacitação (curso e estruturação de banco de dados) que possibilitam a atualização independente do mapa de referência pela Secretaria	3		Link de documento que traz a descrição do sistema e projeto pedagógico do curso
Aprovação no Conselho de Meio Ambiente do novo mapa e metodologia de sua atualização	Atuação conjunta da equipe de pesquisa e gestores públicos responsáveis pelo mapa (GT-mapa) na divulgação do novo mapa e do sistema de atualização	2	A proposta foi aprovada no Conselho de Meio Ambiente sem unanimidade. Três dos doze conselheiros votaram contra a atualização do mapa e dois se abstiveram	Link da ata da reunião do Conselho
Substituição do mapa atual pela versão atualizada e incorporação da metodologia de atualização no Decreto	Nova versão do mapa e da metodologia de atualização	0	Devido aos votos contrários e abstenções na votação no Conselho de Meio Ambiente a Casa Civil retornou a minuta do Decreto para a Secretaria apresentar nova versão da proposta de alteração do mapa, mantendo o decreto atual vigente	

A Coordenação do PPPP irá utilizar uma análise agregada do **desempenho dos projetos** individuais, com métrica para avaliação conjunta do Programa.

II - Perguntas da coordenação: contato direto dos responsáveis com a Coordenação do Programa, informação não disponível para os assessores externos de mérito (científico e de gestão pública)

A segunda fonte de informação para a avaliação do desempenho vem de perguntas respondidas diretamente no SAGe pelo pesquisador e pelo gestor público responsáveis e que não fazem parte das análises de mérito da assessoria externa. Estas perguntas se vinculam à avaliação dos objetivos do Programa como um todo e não são consideradas na avaliação de um projeto específico. Constituem um canal de comunicação direto e estruturado dos pesquisadores e gestores responsáveis pelos projetos com o Comitê de Coordenação do PPPP, sem passar pela assessoria de mérito dos projetos. O Comitê e a área administrativa da FAPESP poderão usar as informações apenas internamente, como argumento para embasar mudanças ou ajustes no Programa, mas sempre mantendo o protocolo de [Chatham House](#) em relação aos informantes.

A ideia é encorajar os pesquisadores e gestores públicos a fornecer informações que reflitam a sua opinião sobre o programa, como forma de aprimoramento contínuo do PPPP. Não haverá consequências negativas ou positivas na análise do projeto se as respostas apresentarem aspectos que necessitam de melhoria ou que reportem aspectos do projeto que não foram exitosos.

As perguntas para o pesquisador e/ou gestor público responsável (ver [item 2.](#) deste documento) são de resposta obrigatória na submissão do relatório final, e deverão ser lançadas diretamente no SAGe.

III - Dados internos: bases de dados da FAPESP e outras bases

A terceira fonte de informação consiste de bases de dados internas da FAPESP, utilizadas regularmente como ferramentas de gestão das pesquisas e atividades administrativas, eventualmente completadas com outras fontes de dados.

Os valores esperados para os indicadores PPPP serão definidos à medida que estes forem gerados e acompanhados durante algum tempo. A geração e acompanhamento destes indicadores será instrumental para o monitoramento do programa e os ajustes necessários para seu aprimoramento.

2. Avaliação dos objetivos do Programa

A seguir, detalhamos como cada um dos quatro objetivos do PPPP (item 1.2. do Edital) será avaliado, considerando as três fontes de informações descritas.

Objetivo 1: Integrar e ampliar a participação do conhecimento científico na rotina dos processos de tomada de decisão da gestão pública; na formulação, desenho, redesenho e análise de políticas públicas, aumentando a participação das pesquisas voltadas para políticas públicas no conjunto de pesquisas realizadas no estado de São Paulo.

Fonte dados internos:

- Número de propostas do PPPP submetidas
- Número de propostas do PPPP aprovadas
- % submetido/aprovado
- Número de Instituições Sede, Parceiras, Associadas, Colaboradoras
- Número de participantes de Instituição Sede, Parceira, Associadas e Colaboradoras
- Razão de participantes Sede/Parceira; Sede/Associada; Sede/Colaboradora

- R\$ disponíveis na chamada
- R\$ executados na chamada
- Número de projetos PPPP/total de projetos
- R\$ PPPP/total de projetos
- Recursos obtidos de outras instituições

Objetivo 2: Facilitar o ambiente de cocriação na formulação e aprimoramento de políticas públicas em processos participativos que tenham como base o conhecimento científico.

Fonte perguntas da coordenação:

O ambiente de cocriação entre as equipes do projeto foi beneficiado pelas regras do Edital, que exige a formulação conjunta de um projeto de gestão pública e outro de pesquisa e o alinhamento dos seus cronogramas? Pontue de 0 a 4 (0 sendo de nenhuma forma e 4 sendo plenamente) e comente:

Exemplos que podem levar a discordar (pontuação baixa): o formato do PPPP não facilita pesquisas em Políticas Públicas; há outras formas de colaboração entre gestor público e pesquisadores que levam a resultados similares ou superiores; o formato do PPPP é muito teórico ignorando a prática de pesquisas voltadas para Políticas Públicas; o formato do PPPP não ajudou a resolver os problemas de projetos voltados para Políticas Públicas; entre outras questões ligadas às regras ou formato do PPPP que limitaram de alguma forma a pesquisa neste quesito.

Opções de resposta: notas de 0 a 2 justificar resposta é obrigatória, notas 3 e 4 justificativa é opcional, justificativa limitada a 300 palavras.

O relacionamento entre as equipes de pesquisa, gestão pública, associadas e colaboradores se desenvolveu bem durante o projeto? Pontue de 0 a 4 (0 sendo o relacionamento foi muito ruim e 4 sendo excelente) e comente:

Pergunta feita para gestor público e pesquisador responsável sem que um tenha acesso a resposta do outro. Opções de resposta: < Notas de 0 a 2 justificar resposta é obrigatória, notas 3 e 4 justificativa é opcional, justificativa limitada a 300 palavras.

Objetivo 3: Proporcionar recursos, condições e estrutura para aumentar e aprimorar a interação entre gestores públicos, pesquisadores, sociedade civil e o público-alvo das políticas públicas

Fonte perguntas da coordenação:

As regras e o formato de financiamento do PPPP deram condições plenas, adequadas e suficientes para a integração e trabalho colaborativo das equipes envolvidas? Pontue de 0 a 4 (0 sendo de nenhuma forma e 4 sendo plenamente) e comente:

Exemplos que podem levar a discordar (pontuação baixa): os recursos limitaram iniciativas que seriam possíveis com maior disponibilidade; os prazos previstos são muito curtos; as regras limitaram a participação de atores ou grupos de interesse necessários; as regras e formatos são confusos ou muito restritivos; a adaptação às regras ou formatos do PPPP não permitiram a realização da pesquisa ideal; há excesso de exigências nos relatórios e/ou prestação de contas que limitaram o tempo de dedicação ao projeto; entre outras questões ligadas às regras ou formato do PP que limitaram de alguma forma a pesquisa neste quesito.

Opções de resposta: notas de 0 a 2 justificar resposta é obrigatória, notas 3 e 4 justificativa é opcional, justificativa limitada a 300 palavras.

O ambiente colaborativo levou a resultados no processo de gestão pública que só poderiam ser alcançados com as parcerias do projeto? Pontue de 0 a 4 (0 sendo de nenhuma forma e 4 sendo plenamente) e comente:

Exemplos que podem levar a discordar (pontuação baixa): o processo colaborativo gerou discórdia ou algum dos grupos envolvidos impôs a sua opinião; o conhecimento científico na área deste projeto não é suficiente ou adequado

para aplicação em políticas públicas; os pesquisadores envolvidos não entenderam/se adaptaram às limitações da gestão pública no encaminhamento de soluções viáveis; entre outras questões ligadas às parcerias que limitaram de alguma forma o projeto neste quesito.

Pergunta só aparece para o gestor público, o pesquisador não tem acesso a esta resposta. Opções de resposta: notas de 0 a 2 justificar resposta é obrigatória, notas 3 e 4 justificativa é opcional, justificativa limitada a 300 palavras.

O ambiente colaborativo foi essencial para a adaptação dos resultados da pesquisa para o processo de gestão pública, aumentando a possibilidade de sua aplicação prática? Pontue de 0 a 4 (0 sendo de nenhuma forma e 4 sendo plenamente) e comente:

***Exemplos que podem levar a discordar (pontuação baixa):** o processo colaborativo gerou discórdia ou algum dos grupos envolvidos impôs a sua opinião; o conhecimento científico na área deste projeto não é suficiente ou adequado para aplicação em políticas públicas; os gestores públicos envolvidos não entenderam/se adaptaram às limitações da pesquisa em gerar respostas para soluções vistas como viáveis; entre outras questões ligadas às parcerias que limitaram de alguma forma o projeto neste quesito.*

Pergunta só aparece para o pesquisador, o gestor público não tem acesso a esta resposta. (Opções de resposta: notas de 0 a 2 justificar resposta é obrigatória, notas 3 e 4 justificativa é opcional, justificativa limitada a 300 palavras.

Objetivo 4: Contribuir para aprimorar a estratégia de financiamento de pesquisas voltadas para políticas públicas com o objetivo de gerar atratividade de longo prazo e parcerias duradouras desta modalidade para pesquisadores e gestores públicos, aumentando o impacto do conhecimento científico na gestão pública.

Fonte desempenho do projeto

- Quantidade de projetos com resultados ótimos/bons sobre total de projetos, avaliado a partir das análises de desempenho dos projetos individuais

Fonte dados internos:

- Número de pesquisadores que submeteram ou participaram em mais de um projeto/total de pesquisadores
- Número de gestores públicos que submeteram ou participaram em mais de um projeto/total de gestores públicos.

Fonte perguntas da coordenação:

Os resultados deste projeto me encorajam a dar continuidade a esta parceria em novos projetos do PPPP ou a submeter novamente projetos ao PPPP com outras parcerias? Pontue de 0 a 4 (0 sendo de nenhuma forma e 4 sendo plenamente) e comente:

***Exemplos que podem levar a discordar para o pesquisador (pontuação baixa):** não tive sucesso ou tenho perspectiva de publicar os resultados da pesquisa com alto fator de impacto; os bolsistas, coordenadores e equipes envolvidas tiveram dificuldade de integração com as equipes de gestão pública; apesar da experiência ter sido positiva para o entendimento de gestão pública não me identifiquei com este tipo de pesquisa, a experiência como um todo foi muito desanimadora; entre outras questões ligadas às parcerias que limitaram de alguma forma o projeto neste quesito.*

***Exemplos que podem levar a discordar para o gestor público (pontuação baixa):** não consegui aproveitar os resultados da pesquisa; os gestores públicos envolvidos tiveram dificuldade de integração com as equipes de pesquisa; apesar da experiência ter sido positiva para o entendimento do ambiente de pesquisa não me identifiquei com este tipo de trabalho, a experiência como um todo foi muito desanimadora; entre outras questões ligadas às parcerias que limitaram de alguma forma o projeto neste quesito.*

Pergunta feita para gestor público e pesquisador responsável sem que um tenha acesso a resposta do outro. *Opções de resposta: notas de 0 a 2 justificar resposta é obrigatória, notas 3 e 4 justificativa é opcional, justificativa limitada a 300 palavras.*

Os resultados das pesquisas foram incorporados e serão aproveitados em processos de gestão de políticas públicas? Pontue de 0 a 4 (0 sendo de nenhuma forma e 4 sendo plenamente) e comente:

Exemplos que podem levar a discordar (pontuação baixa): apesar das pesquisas terem trazido conhecimentos relevantes e complementares, na decisão final prevaleceram outros interesses; as pesquisas não trouxeram conhecimentos aproveitáveis para as questões práticas da gestão pública; entre outras questões ligadas às parcerias que limitam de alguma forma o projeto neste quesito.

Pergunta só aparece para o relatório do gestor público, o pesquisador não tem acesso a esta resposta. *Opções de resposta: notas de 0 a 2 justificar resposta é obrigatória, notas 3 e 4 justificativa é opcional, justificativa limitada a 100 palavras).*